

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht
Kamervoorzitter : de heer mr. H.L. Duijm
Lid : de heer mr. D.J. Bender
Lid : de heer mr. A.J. Hendriks

Zaaknummer : **T 2020011/2020-03-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene(n)

Namen : [naam combinatie] bestaande uit [betrokkene 1] en [betrokkene 2]
([betrokken combinatie])
Adres : [adres]
Postcode en woonplaats : [woonplaats]
Registratienummer sportbond : [registratienummer]

2. Aangever

Naam sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie ('NPO')
Rechtsvorm : vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Statutaire vestigingsplaats : Veenendaal
Vertegenwoordigd door : de heer F.A.E.M. Marinus, bureaumedewerker ('Marinus')
de heer mr. L.J. Krijgsman, aanklager NPO ('aanklager')

3. De procedure

- Namens het bestuur van de NPO heeft Marinus op basis van het aangifteformulier van het Instituut Sportrechtspraak ('ISR') met bijlagen, gedateerd 17 juli 2020, aangifte gedaan tegen de [betrokken combinatie] van overtreding van de statuten van de NPO, van het Wedvluchtreglement van de NPO en van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.
- Voornoemde bijlagen betreffen de volgende documenten:
 - Artikel 13 van de statuten van de NPO en diverse bepalingen uit het Wedvluchtreglement van de NPO.
 - Interne NPO mail van 12 juli 2020.
 - Gespreksverslag van de bijeenkomst van vertegenwoordigers van de NPO met de [betrokken combinatie] in [gemeente] op 13 juli 2020.
 - Brief aanklager aan [betrokkene 1] van 15 juli 2020 met bevestiging van een ordemaatregel voor de [betrokken combinatie] en een ongedateerde kennisgeving van de aanklager dat het voornoemde gespreksverslag aan [betrokkene 2] is gemaïld.
 - Overzicht waar drie getuigen over kunnen verklaren.
- De [betrokken combinatie] is bij genoemde brief van 15 juli 2020 in de gelegenheid gesteld om eventuele onvolkomenheden in het voornoemde gespreksverslag van de bijeenkomst in [gemeente] onder de aandacht van de aanklager te brengen, maar van die mogelijkheid hebben beide [betrokkene 1] en [betrokkene 2] geen gebruik gemaakt.

- De NPO heeft de overtreding waarvan aangifte in artikel 3. van het aangifteformulier als volgt beschreven: *'Het registreren op de wedvlucht van een deelnemende duif aan de wedstrijd op een onmogelijke manier.'*
- Blijkens artikel 4. van het aangifteformulier, voornoemd verslag van de bijeenkomst in [gemeente] op 13 juli 2020 en voornoemde bevestigingsbrief van 15 juli 2020 van de aanklager aan [betrokkene 2], heeft het bestuur van de NPO per 13 juli 2020 als ordemaatregel – betrekking hebbend op het erf, de coördinaten, de duiven van de [betrokken combinatie], en [betrokkene 1] en [betrokkene 2] – aan betrokkene(n) opgelegd: uitsluiting van deelname aan wedvluchten, tentoonstellingen en verzendingen, een verbod tot betreding van het clubgebouw respectievelijk het duiven- en inkorflokaal en een verbod tot het uitoefenen van (bestuurs-)functies.'
- Bij aangetekende brief van 28 juli 2020 heeft de ambtelijk secretaris van het ISR de [betrokken combinatie] in kennis gesteld van de aangifte met bijlagen. De [betrokken combinatie] is daarbij geïnformeerd over de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en voorts is de [betrokken combinatie] gevraagd aan te geven of prijs wordt gesteld op een mondelinge behandeling. Bij brief van 5 augustus 2020 is door de ambtelijk secretaris van het ISR van deze correspondentie afschrift aan Marinus verstuurd.
- Bij brief van 18 augustus 2020 heeft de ambtelijk secretaris [betrokkene 1] namens de tuchtcommissie bericht geen verweer te hebben ontvangen en hem uitstel verleend voor het indienen van een verweerschrift tot en met 1 september 2020, onder verzending van die brief op dezelfde datum per e-mail aan [betrokkene 2] en met kopie van die brief per post op dezelfde datum aan Marinus.
- [betrokkene 2] heeft het ISR op 19 augustus 2020 per e-mail laten weten geen aanvulling te hebben op zijn inbreng tijdens voornoemde bijeenkomst van 13 juli 2020 in [gemeente].
- [betrokkene 1] heeft het ISR op 19 augustus 2020 per e-mail zijn verweer gestuurd.
- Tijdens voornoemde bijeenkomst in [gemeente] hebben [betrokkene 1] en [betrokkene 2] aangegeven prijs te stellen op een mondelinge behandeling.
- De zitting van de tuchtcommissie heeft op 13 oktober 2020 plaatsgevonden in Nieuwegein. Verschenen zijn [betrokkene 1] en [betrokkene 2] en aan de kant van de NPO de aanklager en Marinus.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer betrokkene(n)

De NPO heeft – zakelijk weergegeven – van de volgende overtreding aangifte gedaan:

- 4.1 Volgend op een verdenking van overtreding van de reglementering vanwege meerdere uitzonderlijk hoge klasseringen van de duiven van de [betrokken combinatie] tijdens het seizoen 2019, heeft de NPO onderzoek ingesteld. Daarbij is het [naam concours] gebruikt voor een controle. Tijdens die controle is vastgesteld dat de eerst getekende duif van de [betrokken combinatie], de [nummer duif 1], een niet-werkende (lege) chipring om had die dus geen code weergaf. Duif [nummer duif 1] is vervolgens door de NPO uit het concours gehaald.
- 4.2 Na afloop van de wedvlucht is vastgesteld dat de uit het concours verwijderde duif [nummer duif 1] toch in de uitslag is geconstateerd, namelijk als derde, gezien het feit dat een andere duif – duif [nummer duif 2] – als 3^e duif in de wedvlucht is gefinisht en die duif de chipring om had van duif [nummer duif 1].
- 4.3 [betrokkene 2] heeft tijdens de bespreking in [gemeente] verklaard dat hij tijdens het inkorven voor het [naam concours], de chipring van duif [nummer duif 1] heeft verwijderd en om de poot van een andere duif ([nummer duif 2]) heeft gedaan.

- 4.4 Het handelen van de [betrokken combinatie] levert een overtreding op van de artikelen 13 lid 1, 5 en 6 van de statuten van de NPO en van de artikelen 104 lid 1, 140 lid 1, 5 en 6, 201 lid 2, 201 lid 1 sub b en c van het Wedvluchtreglement van de NPO.
- 4.5 De aanklager heeft ter zitting, onder verwijzing naar de ISR tuchtcommissie uitspraak T 2017011/2017-63-03, aangegeven dat hij in het kader van een aan de [betrokken combinatie] op te leggen straf één (1) jaar schorsing te laag te vindt en vijf (5) jaar schorsing te hoog.

De [betrokken combinatie] heeft een verweer gevoerd, zakelijk weergegeven:

- 4.6 **[betrokkene 2]:**
- a) heeft de door hem begane overtreding erkend. Hij spreekt van een domme fout.
 - b) heeft gesteld dat [betrokkene 1] niet van zijn overtreding op de hoogte was.
 - c) heeft begrip voor de schorsing als vliegende leden maar niet voor een verbod om in het verenigingsgebouw te komen.
 - d) heeft aangegeven dat hij de overtreding niet eerder heeft begaan.

[betrokkene 1]:

heeft aangegeven dat hij niet op de hoogte was van de overtreding van zijn zoon en het zeer te betreuren dat de NPO – als ordemaatregel – ook hem heeft geschorst.

[betrokkene 1] en [betrokkene 2]:

hebben gevraagd om clementie en om bij de strafmaat rekening te houden met hun wens om met jonge duiven te mogen vliegen en de kantine te mogen blijven beheren.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

5.1.1 De [betrokken combinatie] is blijkens het aangifteformulier geregistreerd als lid van de NPO. Krachtens artikel 35, sub d, onder 3. van de statuten van de NPO zijn alle leden van NPO onderworpen aan de tuchtrechtspraak van NPO, welke tuchtrechtspraak wat betreft de categorie onderhavige overtredingen krachtens een overeenkomst door NPO is opgedragen aan het ISR. Daarbij is voor bij de ISR aangesloten sportbonden die de ISR aanklager niet statutair hebben gepositioneerd – zoals de NPO – het Algemeen Tuchtreglement van de ISR, versie januari 2015 ('Algemeen Tuchtreglement') van toepassing. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement, meer in het bijzonder artikel 9, worden gesteld voldoet en dat er ook overigens geen formele bezwaren zijn om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

5.2 De overtreding waarvan aangifte

5.2.1 [betrokkene 2] heeft erkend de chipring van duif [nummer duif 1] te hebben verwijderd en heeft aangegeven die chipring bij een andere duif – duif [nummer duif 2] – te hebben omgedaan [betrokkene 1] heeft dat ook erkend, althans niet bestreden. Ter zitting heeft de aanklager aangegeven dat duif [nummer duif 1] een lege chipring om had, zonder een naar een specifieke duif te herleiden code, en dat die duif dus niet de chipring heeft omgehad van duif [nummer duif 2].

- 5.2.2 Nu reeds het verwijderen van de chipring van duif [nummer duif 1] tijdens het inkorven door [betrokkene 2] en die te hebben omgedaan bij een andere duif, namelijk duif [nummer duif 2], in strijd is met de NPO reglementering, en de [betrokken combinatie] die strijdigheid met de reglementering ter zitting desgevraagd ook heeft bevestigd, stelt de tuchtcommissie vast dat de overtreding bewezen kan worden verklaard.
- 5.2.3 Daarbij ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om te twijfelen aan de stellingname van de aanklager dat duif [nummer duif 1] een lege chipring om had, gezien het feit dat dit expliciet tijdens de bijeenkomst van vertegenwoordigers van de NPO met beide heren [betrokkene 1 en 2] in [gemeente] op 13 juli 2020 namens de NPO aan de orde is gesteld en in het desbetreffende gespreksverslag (op pagina 1, onder 'Reden gesprek') is opgenomen. [betrokkene 1] en [betrokkene 2] hebben, ondanks door de aanklager in de gelegenheid te zijn gesteld het (concept)verslag te becommentariëren, de desbetreffende passage (noch enige andere passage van het gespreksverslag) bestreden.
- 5.2.4 De tuchtcommissie acht het bewijs geleverd van overtreding door de [betrokken combinatie] van de volgende bepalingen:
- de artikelen 13 lid 1, 5 en 6 van de statuten van de NPO.
 - de artikelen 104 lid 1, 140 lid 1, 5 en 6, 201 lid 2, 201 lid 1 sub b en c van het Wedvluchtreglement van de NPO.
- 5.2.5 Voornoemde overtreding kwalificeert voorts als een overtreding van artikel 8 lid 1 sub a van het Algemeen Tuchtreglement.
- 5.2.6 Voornoemde overtreding is strafbaar zoals bepaald in artikel 8 lid 5 van het Algemeen Tuchtreglement.
- 5.3. Strafmaat
- 5.3.1 De tuchtcommissie overweegt ten eerste dat de aanklager zich ter zitting in het kader van de strafmaat ten onrechte heeft beroepen op diverse bepalingen uit het NPO Reglement Rechtspleging. Onder verwijzing naar het hiervoor bepaald in 5.1.1, is het Algemeen Tuchtreglement van de ISR van toepassing. Dat geldt (onder meer) voor op te leggen straffen en strafmaat. Artikel A1 van het NPO Reglement Rechtspleging bepaalt bovendien dat het NPO Reglement Rechtspleging uitsluitend van toepassing is op dopingzaken.
- 5.3.2 Wat betreft de op te leggen straf, stelt de tuchtcommissie voorts vast dat, in lijn met hetgeen door de aanklager ter zitting gesteld, de straf zich zal richten tegen zowel de [betrokken combinatie] als tegen [betrokkene 1] en [betrokkene 2], die gezamenlijk de [betrokken combinatie] vormen. Beide heren handelen vanuit een één-erf locatie als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Huishoudelijk Reglement van de NPO ('Huishoudelijk Reglement') en er is sprake van een gezamenlijke aansprakelijkheid op grond van artikel 6 lid 1 sub c van het Huishoudelijk Reglement, dat bepaalt dat elk lid van een combinatie aansprakelijk is voor de gedragingen en handelingen van zijn partner in de combinatie wanneer het betreft een door een partner gepleegde onregelmatigheden, die betrekking hebben op wedvluchten. Het betoog van [betrokkene 1] dat hij niet van de door [betrokkene 2] gepleegde overtreding op de hoogte was – wat daar ook van zij – kan op grond daarvan derhalve buiten beschouwing blijven.

- 5.3.3 Verder is de tuchtcommissie, onder verwijzing naar artikel 16 lid 5 van het Algemeen Tuchtreglement, van oordeel dat, gelet op de ernst van de overtreding, een schorsing dient te worden opgelegd. Dat impliceert, op grond van laatstgenoemde bepaling, dat gedurende de periode van schorsing geen functies en lidmaatschapsrechten kunnen worden uitgeoefend en dat er niet kan worden deelgenomen aan activiteiten van de NPO. De uit het lidmaatschap voortvloeiende verplichtingen blijven onverkort van toepassing.
- 5.3.4 Naar het oordeel van de tuchtcommissie is, zowel vanuit repressief als vanuit preventief oogpunt, een geheel onvoorwaardelijke schorsing op zijn plaats.
- 5.3.5 Wat betreft de duur van de schorsing overweegt de tuchtcommissie enerzijds dat de [betrokken combinatie] aansprakelijk is voor de poging om willens en wetens, ten koste van andere deelnemers c.q. collega-verenigingsleden, op een heimelijke manier, de uitslag van een concours dusdanig te manipuleren dat het voor de [betrokken combinatie] financieel gewin zou kunnen opleveren. Aldus handelend heeft de [betrokken combinatie] voor lief genomen dat door haar handelwijze andere leden benadeeld zouden worden. De handelwijze van de [betrokken combinatie] raakt de kern van de postduivensport die zij daarmee in diskrediet heeft gebracht. Anderzijds heeft de tuchtcommissie meegewogen dat beide heren [betrokkenen 1 en 2] het boetekleed hebben aangetrokken en dat er sprake is van een eerste tuchtrechtelijke veroordeling. Op basis daarvan is de schorsingsduur zoals bepaald in artikel 16 lid 5 van het Algemeen Tuchtreglement gemitigeerd.
- 5.3.6 De [betrokken combinatie] zal op grond van het voorgaande, in onderlinge samenhang beschouwd, worden veroordeeld tot een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van drie (3) jaren, met als ingangsdatum 13 juli 2020, zijnde de startdatum van de schorsing van [betrokken combinatie] door de NPO.

5.4 De kostenveroordeling

De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 1.100 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en de kosten van de huur van de zittingsruimte. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een straf aan [betrokken combinatie] opgelegd. De tuchtcommissie ziet termen aanwezig om de kostenveroordeling, zoals bepaald in artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement, volledig ten laste van [betrokken combinatie] te laten komen.

6. Uitspraak

De tuchtcommissie:

1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen.
2. verklaart de NPO ontvankelijk in haar aangifte.
3. besluit dat het bewijs van de overtreding van waarvan aangifte is gedaan, is geleverd en legt de [betrokken combinatie] respectievelijk de leden [betrokkene 2] en [betrokkene 1], de straf op van een schorsing, als bedoeld in artikel 15 lid 1 sub g. van het Algemeen Tuchtreglement, voor de duur van drie (3) jaren, met als ingangsdatum 13 juli 2020, zijnde de startdatum van de schorsing van [betrokken combinatie] door de NPO, derhalve eindigend op 13 juli 2023.
4. bepaalt dat op grond van het bepaalde in artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, in totaal € 1.100 ten laste van [betrokken combinatie] komen en dat [betrokken combinatie] dit bedrag binnen 30 dagen na de datum van deze uitspraak aan de NPO dient te hebben voldaan, des dat het ene lid ([betrokkene 2] dan wel [betrokkene 1]) zal hebben voldaan, het andere lid zal zijn gekweten.

7. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen [betrokken combinatie] en de NPO beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR, zoals bepaald in artikel 18 van het Algemeen Tuchtreglement. De beroepstermijn bedraagt 14 dagen vanaf het moment van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen.

Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 27 oktober 2020

de heer mr. H.L. Duijm
(kamervoorzitter)

de heer mr. N.J. Batelaan
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 4 november 2020
Paraaf ambtelijk secretaris: